

8.7.2012

### המלצת הועדה

1. חלכה היא, כי השיקול המרכזי בחליכים משמעותיים חינו הוגנה על האינטרס הציבורי -  
"מטרתה המרכזית של הענישה המשמעיתית הינה הגנה על האינטרס שיש לציבור בשמירה על  
רמתו וכבודו של מקצוע הרפואה ועל אמון הציבור בדופאים.."  
רע"א 8074/06, ד"ר זיאד בן עבד אלטיף זידאן נ' שר הבריאות (לא מורסם).  
נ"א 10979/04 ד"ר ליביו לאור נ' שר הבריאות, פ"ד נט (6) 363, 357.  
ע"א 6936/00 שאמי נ' שר הבריאות, פד"י נח (5) 618, 599.

2. עוד אנו מוצאים לנכון לציין, כי אחד התנאים הבסיסיים הנדרשים מאדם המבקש לעסוק  
במקצוע הרפואה, הוא התנאי כי על המבקש להיות - "אדם הגון".

למעשה זהו התנאי הראשון, סעיף 4 (א) (1) לפקודה.

בג"צ 377/80 עיראקי נ' שר הבריאות, פד"י לח(1) 650, בעמ' 652.

3. התנהלותו של הנקבל בעניין שלפנינו, לקחה למצער, בחוסר הגינות. שינוי גרסאות הנקבל  
במסגרת חליכים אלה, שינוי טופס ההסכמה - ללא התייחסות של המטופלת, המצאת  
מסמכים בשיחוי בלתי מוסבר, כל אלה אינם מתיישבים עם הגינות בסיסית.

"...התנהלות שאינה חולמת דופא היא זו שאינה ותאמת את העקרונות המנחים בתחום  
העיסוק ברפואה, בין שמדובר בכבוד המקצוע, בין שעניינם ביחסים שבין דופא לחולה ובין  
יתר כללים אתיים ואחרים, המעצבים ערכים ותפיסות, שראוי כי יחלו במקצוע הרפואה..."

ע"א 6936/00 שאמי נ' שר הבריאות, פ"ד נח(5) 599, 607-608.

בהקשר זה, יפים הדברים שקבע כבי חשופט זמיר, בערמ 1351/95 :  
"מידת הצדקיות, ככל שימה היא, אינה יכולה לשמש תנאי לעיסוק במקצוע. בכל מקצוע,  
מכובד ככל שיהיה, יש מקום לאנשים רגילים, אשר דפם. עם זאת, יש שדרך התנהלות של  
בעל מקצוע, אף שאין לה זיקה עניינית למקצוע, תורגת מן המקובל ומן הראוי עד כדי כך  
שהיא מונעת באופן מהותי ברמה או בהדמית של המקצוע, או שהיא משבשת באופן ניכר  
את התפקוד התקין במקצוע, עד כדי כך שראוי להסיל על בעל המקצוע עיצומים בשל  
התנהלות זאת, למען יראו וייראו".

מינקלשטיין נ' בית הדין המקומי למשמעת של עובדי עיריית ירושלים, פ"ד מט(5) 573, 578-


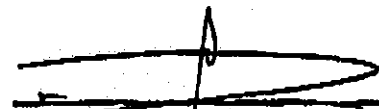
4. אנו סבורים כי מעבר לטעותן של הנקבל בזיהוי האיבר שיש לנתח, אי סימון האיבר וזיהויו הדרשני בעת הניתוח, לא מחות - ואולי אף יותר - חמורה התנהלותו הולוית, לרבות במסגרת הליכים אלה.

5. ביקשתי לנסיבות האישיות, הוצגה במהלך הטעון לעונש חוות דעת פסיכיאטרית - לא התוספת. מעבר לעובדה, שנכון היה לחבא את עורך חוות הדעת לדיון, ודאי לא ניתן לזיהויהם לחוות דעת המועברת באופן זה, ללא התייחסות.

6. העונש שחוסכם על ידי הצדדים הינו התליות רשיון יחסי שנה. ב"כ חקובל טענה בפנינו כי מדובר בעונש מרתיע, חלוקה בחשבון את חומות התנהלותו של ד"ר רובינזון, יכן את התמשכות ההליכים, כמו גם את נסיבותיו האישיות.

7. בנסיבות העניין, ובפרט בשל העדר נכונותו של הנקבל לני עליו אחריות ; התעקשותו על גרסה שאין בידו לקבל, ריבוי הגרסאות חוסר האמינות וכיוצא. אנו מסופקים אם אכן די בעונש שחוסכם עליו.

8. ינו זאת, ועל אף שחעונש המוסכם נוטה לקולא, לא ניתן ליסר כי בנסיבות העניין הוא בלתי סביר, ולפיכך ניתן לאמרו, בתוספת נוספת.

	
ד"ר יורם ליטוין - חבר	פרופ' מיטל ורדי - יו"ר
נציג הסתדרות הרופאים	נציג המנהל
נו ינת חיועך המשפטי לממשלה	